

20.4.2009

Ympäristöministeriö

PL 23

00023 VALTIONEUVOSTO

Lausuntopyyntö 19.3.2009

LAUSUNTO SUOMEN RAKENTAMISMÄÄRÄYSKOKOELMAN OSAN A2 UUSIMISESTA

Kiitämme mahdollisuudesta lausua rakentamismääräyskokoelman osan A2 ehdotuksesta.

Rakentamismääräysten tavoitteet edistää hyvää ja käyttäjien tarpeita palvelevan, terveellisen ja turvallisen elinympäristön aikaansaamista sekä elinkaariominaisuuksiltaan kestäväää rakentamista ovat sinällään hyviä ja kannatettavia. Se, tarvitaanko näiden tavoitteiden toteuttamiseksi niin yksityiskohtaista säätelyä, rajoituksia ja määräyksiä kuin meillä on, on kokonaan eri asia.

Vaikka ehdotusta on joiltakin osin muutettu aiemmassa lausunnossamme esitettyjen yksityiskohtaisten huomioiden mukaisesti, liittyy määräykseen edelleen ongelmia. Erityisesti pätevyyttä koskevat määräykset voivat muodostaa kilpailun rajoituksia, joissa ne estävät käytännössä pätevyytensä aiemmin osoittaneita toimimasta ammatissaan. Pätevyys on nyt esitetty vahvasti koulutukseen liittyväksi, jolloin se ei mahdollista henkilöiden kehittymistä ja pätevoitymistä kokemuksen kautta.

Koska tilaajat (ainakin ammattimaiset kiinteistönomistajat) kantavat vastuun rakennuksesta sekä rakennusvaiheessa että koko sen elinkaaren ajan, heillä on erityinen intressi saada kuhunkin rakennushankkeeseen ammattitaitoisimmat tekijät. Suunnittelussa ja viranomaisohjauksessakin tapahtuvat virheet kun jäävät lopulta kiinteistönomistajan vastuulle. Lisäksi rakennushankkeeseen ryhtyvän vastuu on niin rakentamishankkeen aikana kuin hankkeen valmistumisen jälkeen eri säännöksissä määritelty niin ankaraksi, että jo senkin vuoksi tarve ja halu ammattitaitoisten ja pätevien suunnittelijoiden ja muiden toimijoiden käyttämiseen on itsestään selvää.

20.4.2009

Mielestämme määräysehdotuksessa mennään nyt tasolle, jota voidaan jo pitää enemmänkin yksittäisen hankkeen organisointina kuin rakentamisen ohjaamisena. Nämä sinällään hyvää tarkoittavat rajoitukset ja määräykset haittaavat tehtävän organisointia ja optimaalista rakennusprosessia.

Yksittäisenä kohtana toivoisimme vielä harkittavaksi piha- ja vihersuunnittelua koskevien määräysten tarpeellisuutta. Näkemyksemme mukaan nyt esitetyn mukaiset vastaavan piha- ja vihersuunnittelijan pätevyyttä ja vastuuta koskevat määräykset voivat ja todennäköisesti myös johtavat monissa kohteissa virheelliseen suunnittelun organisoimiseen. Rakennusalueen suunnittelu ei muodosta yhtä erityisalan kokonaisuutta, vaan koostuu monesta suunnittelualueesta kuten itse rakennuskin. Vastaavan piha- ja vihersuunnittelijan nimeäminen säädösehdotuksen mukaisesti on tarpeetonta. Lisäksi taulukoiden mukaisen pätevyyden täyttävillä suunnittelijoilla ei yleensä ole ammattitaitoa edellä mainituihin pihan rakenteiden, kuivatuksen ja liikenteen suunnitteluun.

Yhteenvedona voidaan todeta, että pidämme kilpailunrajoituksen sisältävää sääntelyä lähtökohtaisesti ongelmallisena ja alan tuottavuuden sekä asiakaslähteisyyden kehittymistä jarruttavana, joten sitä tulisi käyttää vain erittäin painavista syistä. Jatkotyöskentelyssä tulisikin mielestämme avoimemmin miettiä myös vaihtoehtoja, joilla tiukasta normisäätelystä voitaisiin luopua romuttamatta silti hyvää, terveellistä ja turvallista rakentamista.

Asunto-, toimitila- ja rakennuttajaliitto RAKLI ry

Raimo Seppälä
tekninen johtaja

Helena Kinnunen
johtava lakimies